

~~Mr~~ Powell, No 10

cm



(on return)

With the compliments of

THE PRIVATE SECRETARY

Charles

Not sure if this will
your way. Rather a
good piece.

hfn.

FOREIGN AND COMMONWEALTH OFFICE
SW1A 2AH

THE UNDERVALUED ALLIANCE

FRANKFURTER ALLGEMEINE ZEITUNG, 7 JUNE

(Informal Translation)

If you asked in the Federal Republic about the most important Allies, practically everyone would say: the US and France. Hardly anyone would mention the British. Federal Chancellors, beginning with Konrad Adenauer have never, for whatever reason or omission, developed a relationship with the leading politicians in London anything like those with de Gaulle, Giscard and Mitterrand. For their part British Governments too have rarely attached importance to stressing the relationship with Bonn. Bonn and Paris have never spared the effort to popularise their bilateral relationship, even by sentimental means.

Accordingly, the exercise "Kecker Spatz" with the French was far more talked about than exercise "Lionheart", although the British were trying, in a particularly important manoeuvre for the Federal Republic, to increase their presence from 65,000 to 130,000 in a few days. In the Federal Republic French nuclear weapons and their usefulness for German security are a constant theme of discussion; British nuclear weapons rarely come up. In London, on the other hand, people do not recall the uncomprehending, even disapproving attitude of the greater part of German public opinion to the re-capture of the Falkland Islands, although the Germans in particular in their exposed position should really value an ally which does not back down if it has the means to defend itself when another state attacks.

The British contribution to common security is considerable. After the Americans the British have the second biggest contingent of Allied troops in the Federal Republic. In Berlin they are involved as a Protecting Power, and have proved themselves there since their participation in the Airlift. British-German cooperation in procurement is close

and much more diverse than most people realise. It includes such important systems as the Tornado, the NATO frigate, howitzers, defensive missiles and a great deal of joint research. In a study recently published by the Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik and the Royal Institute for International Affairs about German-British security cooperation this relationship is called the "quiet alliance". You could also call it the undervalued alliance, or, as Blücher called it, a "belle alliance" for common security and a better order in Europe.

To judge the worth of this ally for the Federal Republic properly you must look above all at the effect of Britain as an example for other Allies. The British are a "multiplier". With its contribution to the Alliance and its historically proven reputation as a mediator in European conflicts Great Britain helps to bind the other Allies together.

That needs to be explained. The Federal Republic may be the most important territory in Europe for Washington in terms of sober analysis. But for the Americans as a people there is no other people more trusted and more like-minded than the British. Stratford-on-Avon means more to American tourists than, say, Heidelberg. Churchill and his successors may have overplayed the "special relationship" with Washington in the British interest. Nevertheless there is something in it. No European head of government could interpret Europe better for an American President than a British Prime Minister. Twice in this century America has intervened in Europe above all to protect Britain. To put it briefly, the Americans (and this has to do with the English language and Shakespeare as well) will trust Europeans as long as they trust the British.

The catalytic effect of the British ally goes further. The political impact of stationing BAOR in Germany is greater than its four divisions might imply. Through this British

Corps the top British military are linked to NATO by an army group and an air wing. It is thereby the military protection of Northern Germany. In foreign policy terms the British are the "natural" opinion leaders for the small northern European peoples, the Belgians, the Dutch, the Danes and the Norwegians. The Americans guarantee for everyone the protection of a world power. But after the experiences of other Europeans in two World Wars the British are the European cement of this alliance with the Germans. Has that really been understood by the Federal Republic in the Alliance?

For both countries this relationship is extraordinarily important. For British policy, just as for the French, their presence in Germany is a pre-condition for their presence when the big powers put their heads together over the map of Europe. For the Federal Republic, a close and equally well-nurtured relationship with France and Britain brings a strengthening of their position in guaranteeing their most vital interests, whether in the Alliance or vis-à-vis the Soviet Union. Working together in the German-British-French triangle, in the sense of a "European pillar", is politically more constructive, more effective in practice, promises more influence in the US capital and is more consistent in terms of Alliance policy than any other combination. It would be worth devoting as much effort and attention to the German-British relationship as is taken for granted by Bonn in German-French relations.

Die unterirdische Allianz

Von Günther Gillessen

Fragte man in der Bundesrepublik nach den wichtigsten Verbündeten, würden fast alle sagen: Amerika und Frankreich. Von den Briten wird kaum gesprochen. Deutsche Bundeskanzler, angefangen bei Konrad Adenauer, haben nie, aus welchen Gründen oder Versäumnissen immer, zu den leitenden Staatsmännern in London ein Verhältnis entwickelt, das dem zu de Gaulle, Giscard und Mitterrand annähernd gleichkommen wäre. Auch britische Regierungen haben ihrerseits selten Wert darauf gelegt, die Beziehungen zu Bonn zu betonen. Bonn und Paris haben sich nie geniert, ihre bilaterale Beziehung – auch mit sentimentalischen Effekten – zu popularisieren.

Entsprechend war von dem Manöver „Kecker Spatz“ mit den Franzosen wesentlich mehr die Rede als von „Lionheart“, obwohl die Briten in einem für die Bundesrepublik äußerst wichtigen Manöver erprobten, ihre Präsenz in wenigen Tagen von 65 000 Mann auf 130 000 zu verstärken. In der Bundesrepublik sind die französischen Atomwaffen, ist ihr Nutzen für die deutsche Sicherheit immer wieder ein Thema – die britischen Atomwaffen sind es kaum. In London hat man umgekehrt nicht die verständnislose, sogar mißbilligende Haltung des größeren Teils der deutschen Öffentlichkeit bei der Rückeroberung der Falkland-Inseln in Erinnerung, obwohl gerade die Deutschen in ihrer exponierten Lage eigentlich einen Verbündeten schätzen sollten, der nicht vor dem Obertall eines dritten Staates zurückweicht, wenn er Mittel hat, sich zu wehren.

Der britische Beitrag für die gemeinsame Sicherheit ist beachtlich. Nach den Amerikanern stellen die Briten das zweitstärkste Kontingent alliierter Truppen in der Bundesrepublik. In Berlin sind sie als Schutzmacht engagiert und haben sich dort seit der Teilnahme an der Luftbrücke immer bewährt. Die britisch-deutsche Rüstungskooperation ist eng und vielfältiger, als meist zur Kenntnis genommen wird. Darunter sind so wichtige Systeme wie das „Tornado“-Flugzeug, die Nato-Fregatte, Haubitzen, Abwehr-Raketen und eine Menge gemeinsamer Forschung. In einer jüngst erschienenen Studie der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik und des britischen „Royal Institute“ für auswärtige Angelegenheiten über die deutsch-britische Sicherheitskooperation wird dieses Verhältnis die „stille Allianz“ genannt. Man könnte auch sagen: die unterschätzte Allianz, ja eigentlich, in Blüchers Namen, eine „belle alliance“ für die gemeinsame Sicherheit und bessere Ordnung Europas.

Um den Wert dieses Verbündeten für die Bundesrepublik richtig einzuschätzen, ist vor allem die beispielgebende Wirkung Großbritanniens auf die anderen Alliierten zu betrachten. Die Briten sind ein „Multiplikator“. Großbritannien hilft mit seinem Beitrag zum Bündnis und mit seinem historischen bewährten Ruf als Moderator europäischer Konflikte, andere Verbündete zu binden.

Das bedarf der Erklärung. Für Washington mag, in nüchterner Analyse, die Bundesrepublik das wichtigste Territorium in Europa sein. Aber den Amerikanern als Volk ist kein anderes vertrauter und ihrem Verständnis zugänglicher als das britische. Amerikanischen Touristen liegt Stratford-on-Avon näher als, sagen wir, Heidelberg. Churchill und seine Nachfolger mögen die „special relationship“ zu Washington im britischen Interesse überinterpretiert haben. Dennoch ist damit etwas Wahres gesagt. Kein europäischer Regierungschef könnte einem amerikanischen Präsidenten besser „Europa“ übersetzen als ein britischer Premierminister. Zweimal in diesem Jahrhundert intervenierte Amerika in Europa vor allem zum Schutze Englands. Die Amerikaner werden, und das hängt auch mit der Sprache Englands zusammen, mit Shakespeare also, wenn man es so verkürzen will, den Europäern so lange trauen, wie sie den Briten vertrauen.

Die katalytische Wirkung des britischen Bundesgenossen reicht weiter: Die Stationierung der britischen Rhein-Armee in Deutschland ist politisch mehr wert als ihre vier Divisionen. Mit diesem Korps ist das britische Kommando über eine Heeresgruppe und eine Luftflotte der Nato verbunden. Damit ist es der militärische Schutz Norddeutschlands. Außenpolitisch sind die Briten „natürliche“ Meinungsführer der kleineren nordeuropäischen Völker, der Belgier, der Niederländer, der Dänen und der Norweger. Die Amerikaner versichern alle des Schutzes einer Weltmacht. Aber die Briten sind nach den Erfahrungen der anderen Europäer in zwei Weltkriegen der europäische Kitt dieser Allianz mit den Deutschen. Hat man das in der Bundesrepublik als Tatsache im Bündnis verstanden?

Für beide Länder ist diese Beziehung außerordentlich wichtig. Für die britische Politik ist – nicht anders als für die französische – die Anwesenheit in Deutschland die Voraussetzung dafür, dabeizusein, wenn die Großmächte ihre Köpfe über der Karte Europas zusammenstecken. Für die Bundesrepublik bringt eine enge und gleichmäßig zu Frankreich und England gepflegte Beziehung eine Verstärkung ihrer Stellung bei der Wahrnehmung ihrer wichtigsten Interessen mit sich, sei es im Bündnis, sei es gegenüber der Sowjetunion. Zusammenarbeit im deutsch-britisch-französischen Dreieck, etwa im Sinne eines „europäischen Pfeilers“, ist politisch konstruktiver, materiell wirksamer, in der amerikanischen Hauptstadt einflußversprechender und allianzpolitisch verträglicher als jede andere Kombination. Es würde sich lohnen, dem deutsch-britischen Verhältnis soviel Kraft und Aufmerksamkeit zu widmen, wie das für Bonn in den deutsch-französischen Beziehungen selbstverständlich ist.